

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

*Synthèse du Mémoire de Master*

# **Intégration des capacités transversales dans la planification de l'enseignement au cycle d'orientation**

Auteur	<b>Monin Corentin</b>
Directeur	Prof. Genoud Philippe
Date	11.09.2024

---

## **Introduction**

Dans le cadre du Plan d'études romand (PER), les capacités transversales – à savoir la communication, la collaboration, la pensée créatrice, la démarche réflexive ainsi que les stratégies d'apprentissage – contribuent au projet global de formation de l'élève aux côtés des domaines disciplinaires et de la formation générale (CIIP, 2010). Ces capacités, appelées compétences transversales ou *soft skills* dans d'autres contextes, sont devenues des incontournables dans les programmes éducatifs actuels (Medvedeva & Rubstova, 2021). Elles sont jugées importantes afin de donner les outils nécessaires pour préparer l'élève à comprendre le monde qui l'entoure, s'insérer dans le contexte professionnel et devenir un citoyen capable de fonctionner efficacement en société (Hernandez et al., 2022 ; Perrenoud, 1999 ; Starck, 2019).

Notre étude s'inscrit dans ce contexte, en explorant de quelle manière les capacités transversales sont intégrées aux différents domaines disciplinaires. Plus spécifiquement, nous nous intéressons à comprendre comment les enseignants les prennent en compte dans leur phase de planification, phase jugée essentielle pour organiser les leçons, gérer efficacement l'espace en classe et se conformer aux directives institutionnelles (Le Vàn & Berger, 2018 ; Wanlin, 2009).

Cependant, puisque la phase de planification peut limiter la flexibilité des enseignants en imposant un scénario préétabli (Altet, 2002), ces derniers se retrouvent constamment dans des dilemmes appelés « pôles de planification », les tirillant à opter pour des choix figurant entre la régulation pédagogique ou la flexibilité pédagogique (Tochon, 1989). Ainsi, l'intérêt de notre recherche est également de comprendre si l'orientation prise par les enseignants est en lien avec la valorisation des capacités transversales en classe.

## **Méthode**

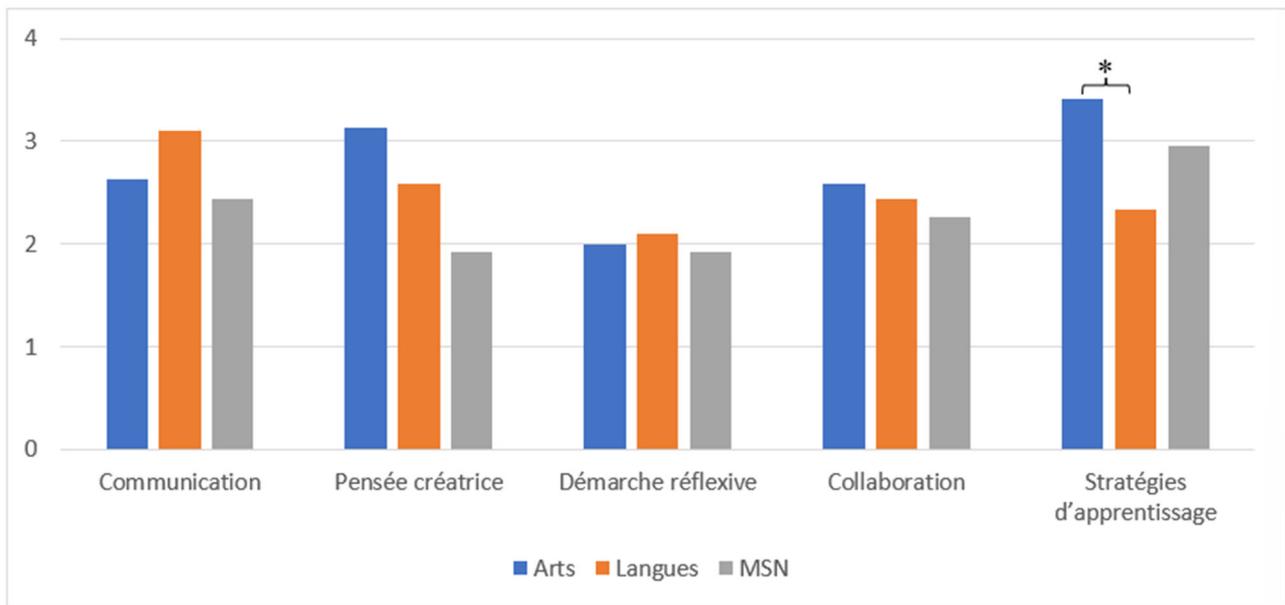
Notre recherche a été menée auprès de 30 enseignants (14 femmes et 16 hommes âgés entre 26 et 56 ans) d'un cycle d'orientation du canton de Fribourg, répartis dans l'un des trois domaines disciplinaires suivant : « Langues » ( $N = 13$ ), « Arts » ( $N = 8$ ) et « Mathématiques et Sciences de la nature » ( $N = 9$ ).

La première partie du questionnaire comprend 15 items, inspirés des différents descripteurs du PER (CIIP, 2010), visant à évaluer le degré d'accord des enseignants face à des informations concernant l'intégration des capacités transversales dans leur enseignement. La seconde partie du questionnaire (12 items) a été construite sur la base des dilemmes pédagogiques – entre régulation pédagogique et flexibilité pédagogique – auxquels les enseignants sont confrontés lors de la planification de leurs leçons (Tochon, 1989).

## **Résultats**

Premièrement, nous avons pu comparer les moyennes des réponses des différents domaines disciplinaires concernant l'intégration des capacités transversales, à l'aide d'ANOVA. Nos résultats montrent (voir figure 1) que seules les stratégies d'apprentissage entre les arts et les langues présentent une différence significative ( $F_{(2,27)} = 6.27, \eta^2 = .32, p < .05$ ).

**Figure 1 : intégration des capacités transversales selon le domaine disciplinaires**



Note. \* $p < .05$

Les résultats ont aussi révélé deux différences non significatives, mais allant tout de même dans le sens de nos attentes : la communication est plus présente dans les langues ; la pensée créatrice est plus présente dans les arts. Les analyses suggèrent que les différences ne sont toutefois pas toujours importantes selon les domaines disciplinaires prises en compte, mais également qu'il est nécessaire de se baser sur des échantillons plus grands afin de pouvoir confirmer certaines tendances.

Deuxièmement, nous avons calculé des corrélations de Bravais-Pearson (voir tableau 1) afin d'examiner les liens entre les pôles de planification conceptualisés par Tochon (1989) et l'intégration des capacités transversales par les enseignants.

**Tableau 1 : Corrélations de Pearson entre capacités transversales et pôles de planification**

	Collaboration	Communication	Pensée créatrice	Stratégies d'apprentissage	Démarche réflexive
Théorie – pratique	.16	.35	.53**	.14	.15
Organisation – créativité	.25	.07	.42*	.41*	.24
Rigidité – souplesse	.26	-.01	.66**	.16	.44*
Rendement – écoute	.25	.25	.40*	-.27	.39*
Intellectuel – affectif	.48**	.22	.60**	.41*	.21
Technique – humain	.27	.23	.48**	.12	.24

Note. \*  $p < .05$  ; \*\*  $p < .01$

Les résultats indiquent que la quasi-totalité des coefficients sont positifs, suggérant que plus les enseignants répondent favorablement aux pôles flexibles dans leur planification – incluant la pratique, la créativité, la souplesse, l’écoute, l’affectif ou des aspects centrés sur l’humain – plus ils sont susceptibles d’intégrer les capacités transversales dans leurs enseignements. La flexibilité dans sa planification semble donc favoriser le développement des capacités transversales chez ses élèves.

Plus spécifiquement, la pensée créatrice présente des corrélations modérées à fortes pour tous les pôles de planification. Cela indique que lorsqu’un enseignant envisage une planification flexible, cela peut avoir une répercussion positive sur le développement de la pensée créatrice comme capacité transversale. Ce résultat pourrait s’expliquer par le fait que la planification favorise la diversité des idées, l’exploration et l’adaptation aux différentes situations d’apprentissage (Terzidis, 2022).

Parallèlement, la communication ne montre aucune corrélation significative avec les pôles de planification, suggérant qu’une structure plus rigide peut être perçue comme nécessaire pour garantir l’acquisition de compétences de base liées à la communication (Morreale et al., 2023 ; Qamili, 2023).

## **Conclusion**

En nous intéressant de plus près à l’intégration des capacités transversales, notre étude a révélé que leur intégration semble être développée de manière relativement similaire entre les différents domaines disciplinaires étudiés. L’unique différence significative observée – dans notre petit échantillon – réside dans les stratégies d’apprentissages, où elles semblent plus favorisées dans le domaine artistique que celui des langues.

Concernant l’intégration des capacités transversales dans le processus de planification, nos résultats soulignent que la flexibilité pédagogique présente des liens marqués avec l’intégration de ces dernières, notamment en ce qui concerne la pensée créatrice, la démarche réflexive et les stratégies d’apprentissage. En outre, les enseignants qui adoptent une approche flexible dans leur planification parviennent à mieux adapter leurs leçons aux besoins des élèves, créant ainsi un environnement propice au développement de ces capacités transversales. Cependant, nos résultats montrent parallèlement que la capacité de communication, en raison de sa nature plus codifiée, pourrait nécessiter une approche pédagogique plus rigide pour garantir son acquisition. Ainsi, notre étude appelle à une réflexion sur l’équilibre entre la régulation et la flexibilité pédagogique dans l’acquisition de cette capacité.

## Bibliographie

- Altet, M. (2002). Une démarche de recherche sur la pratique enseignante : L'analyse plurielle. *Revue Française de Pédagogie*, 138, 85-93. <https://doi.org/10.3406/rfp.2002.2866>
- Conférence intercantonale de l'instruction publique de la Suisse romande et du Tessin (2010). Capacités transversales. In *Plan d'études romand*. CIIP. <https://portail.ciip.ch/per/domains>
- Hernandez, S., Couturier, L., Bressoud, N., & Gay, P. (2022). « Et en plus, on doit encore enseigner les capacités transversales... ». *L'Éducateur*, 6, 30-31.
- Le Vân, K., & Berger, J.-L. (2018). Apprendre à planifier ses cours : Évolution, sources de changement et processus d'apprentissage. *Revue Suisse des Sciences de l'Éducation*, 40(1), 243-263. <https://doi.org/10.25656/01:17988>
- Medvedeva, O. D., & Rubtsova, A. V. (2021). Productive method as the basis for soft skills development in engineering foreign language education. *Education Sciences*, 11(6), 276. <https://doi.org/10.3390/educsci11060276>
- Morreale, S. P., Broeckelman-Post, M. A., Anderson, L. B., Ledford, V. A., & Westwick, J. N. (2023). The importance, significance, and relevance of communication: a fourth study of the criticality of the discipline's content and pedagogy. *Communication Education*, 72(4), 382-407. <https://doi.org/10.1080/03634523.2023.2178663>
- Perrenoud, P. (1999). Construire des compétences, est-ce tourner le dos aux savoirs?. *Pédagogie Collégiale*, 12(3), 14-17.
- Qamili, S. (2023). Teaching English as a Foreign Language via Four Language Skills. *Pegem Journal of Education and Instruction*, 13(3), 422-429. <https://doi.org/10.47750/pegegog.13.03.43>
- Starck, S. (2019). Quelles relations entre conceptions « quotidienne » et scientifique des compétences transversales?. *Recherches en Éducation*, 37, 8-21. <https://doi.org/10.4000/ree.793>
- Terzidis, A. (2022). Pistes concrètes pour mobiliser la créativité à l'école... *Les capacités transversales : Bulletin CIIP*, 6, 44-52.
- Tochon, F. (1989). A quoi pensent les enseignants quand ils planifient leurs cours?. *Revue Française de Pédagogie*, 86, 23-33.
- Wanlin, P. (2009). La pensée des enseignants lors de la planification de leur enseignement. *Revue Française de Pédagogie*, 166, 89-128. <https://doi.org/10.4000/rfp.1294>