

CHARLES EHRET

Une cause suffisante peut-elle être empêchée ? Thomas d'Aquin et Avicenne

Résumé

Contre le nécessitarisme causal d'Avicenne, Thomas soutient que même une cause suffisante peut être empêchée. Je restitue la thèse de Thomas dans le contexte de sa lecture de Métaphysique VI 3 et montre qu'elle repose en dernière instance sur l'idée qu'aucune cause ne tend par soi à disposer la matière. Ainsi, une cause peut être empêchée par l'indisposition de la matière tout en étant une cause suffisante de son effet propre. Pour Avicenne, au contraire, les causes naturelles tendent par soi à disposer la matière, c'est-à-dire à éliminer les empêchements, et c'est pourquoi, pour Avicenne, il n'y a pas de sens à dire qu'une cause suffisante peut être empêchée.

Abstract

Aquinas claims against Avicenna's causal determinism that even a sufficient cause can be impeded. I analyze Aquinas's claim in the context of his reading of Aristotle's Metaphysics (VI 3) and argue that it ultimately rests on the idea that no cause has the per se effect of disposing matter to form. A cause can thus be impeded by the indisposition of matter while being sufficient for the production of form. By contrast, Avicenna understands that the per se effect of natural causes is precisely to dispose matter, thus accounting for the removal of impediments, and this is why, I argue, there is no sense in which a sufficient cause can be impeded on Avicenna's view.